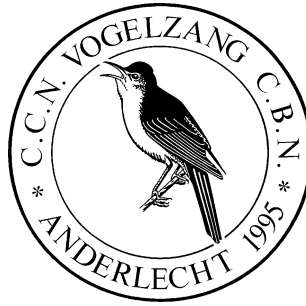


## CCN VOGELZANG CBN

Commission pour la Conservation,  
la Gestion et le Développement de  
la Nature dans la vallée du  
VOGELZANGbeek a.s.b.l.



## CCN VOGELZANG CBN

Commissie voor Behoud,  
Beheer en Ontwikkeling  
van de Natuur in de  
VOGELZANGbeekvallei v.z.w.

COMPTE BANCAIRE - BE17 2100 0621 4621 C.C.N. VOGELZANG C.B.N. - BANKREKENING

Anderlecht, 21/11/2024

Aan het college van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Anderlecht  
Aan de dienst Stedelijke Ontwikkeling en Mobiliteit  
Aan de leden van de overlegcommissie

[developpementurbain@anderlecht.brussels](mailto:developpementurbain@anderlecht.brussels)

### Onderwerp :

#### **Openbaar Onderzoek – BBP “Biestebroeck II”**

Geachte,

Bij deze wenst de vzw CCN Vogelzang CBN te reageren op het openbaar onderzoek voor de invoering van een nieuw Bijzonder Bestemmingsplan voor de zone Biestebroeck.

Om redenen hieronder uiteengezet vragen wij u met aandrang om een negatief advies te verlenen. Wij zullen onze argumenten verder toelichten tijdens de vergadering van de overlegcommissie.

#### **A. Het MER houdt geen rekening met recente ingrijpende fenomenen die grote maatschappelijke gevolgen met zich meebrengen**

Volgens wat we lezen in het MER werd een evaluatie gemaakt van het verleden van de al gerealiseerde projecten die tot stand gekomen zijn in de betrokken perimenter sinds 2017 na de invoering van het BBP Biestebroeck I.

Verbazend genoeg besteedt het MER geen of onvoldoende aandacht aan recente ingrijpende fenomenen zoals klimaatverandering, dalende biodiversiteit, Covid-19 pandemie die stadsbewoners hard treffen. Door een BBP in te voeren dat een voortschrijdende verharding verder mogelijk maakt zullen de risico's voor de nabijgelegen stadswijken verergeren.

##### **a. Klimaatverandering**

Hoewel klimaatverandering al zeer lang een vaststaand feit is zien we pas de laatste jaren welke dodelijke gevolgen dit met zich meebrengt voor de bevolking.

**Hittegolven:** in een stedelijke context zoals het Brussels Gewest is het gevaar voor de volksgezondheid zeer groot. In periodes van grote hitte tonen de statistieken ook in Brussel dat er een belangrijke oversterfte is.

Anderlecht ligt in het Zuidwesten van het meest dichtbevolkte en meest verharde deel van het Gewest en gezien de dominante windrichting spelen de nog resterende open gebieden langs het kanaal (vooral de natte gebieden en beboste zones) een belangrijke rol in de afkoeling in de stad. Spijtig genoeg is er door de bouwwoede van de afgelopen jaren veel open ruimte in Anderlecht verloren gegaan onder andere (maar niet enkel) in de zone Biestebroek. Het BBP II dat nu op tafel ligt betekent een verderzetting van deze trend zonder dat de gevolgen op het vlak van de volksgezondheid werden onderzocht.

**Overstromingen:** De ontregeling van het klimaat zorgt voor steeds heviger regenval en deze veroorzaken overstromingen met een hoge tol aan doden, vermisten, onnoemelijk menselijk leed, torenhoge materiele en financiële schade (de Vesdervallei in 2021, Noord-Frankrijk en West—Vlaanderen in 2023, Oost-Europa, Oostenrijk, Spanje Italië en in bepaalde delen van Brussel in 2024,....).

Deze schade, menselijke en financiële, wordt gedragen door de burgers en de overheden want verzekeraars zijn steeds minder geneigd of in staat om daarin tussen te komen. De plannen die nu op tafel liggen betekenen een verdere verharding van de laagste gelegen delen van de stad nl het valleigebied van de Zenne. Verder verharderen in valleigebied gaat in tegen alle wetenschappelijke adviezen en is in fel contrast met de vaststellingen dat in een aantal Europese landen (meer Noordelijke) men volop werk maakt om beken en rivieren opnieuw meer ruimte te geven.

## **b. Dalende biodiversiteit**

Op wereldvlak daalt de biodiversiteit alarmerend snel. In een stedelijke context zoals Brussel is die achteruitgang nog meer uitgesproken. De open ruimte is er beperkt en de natuurlijke gebieden zijn sterk versnipperd. Het beleid op het vlak van ruimtelijke ordening heeft vooral de laatste jaren deze versnippering en dus ook de daling van de biodiversiteit in het Gewest verder in de hand gewerkt. Het arrest voor de herziening van het GBP vermeldt duidelijk dat de achteruitgang van de connectiviteit van natuurlijke gebieden in de tweede kroon een belangrijke bedreiging vormt voor de biodiversiteit : [https://etaamb.openjustice.be/fr/arrete-du-gouvernement-de-la-region-de-bruxellescapit\\_n2022020218.html](https://etaamb.openjustice.be/fr/arrete-du-gouvernement-de-la-region-de-bruxellescapit_n2022020218.html)

De Brusselse natuurordonnantie van 2012 biedt een strikte bescherming aan zeer veel wilde soorten. Maar wat is het nut van deze bescherming als we hun leefgebied verder blijven vernietigen. De meeste cijfers van Leefmilieu Brussel tonen voor de meeste soorten een dalende trend. Wilde soorten hebben het moeilijk om zich in het gewest nog te kunnen handhaven. We beseffen onvoldoende dat het verdwijnen van de wilde soorten een bedreiging vormt voor de voedselproductie en de gezondheid van de mens.

In het licht van deze algemene vaststellingen is het voorstel van het BBPII om binnen de parken een aantal perkjes af te bakken gewoon niet ernstig te noemen. Een dergelijke maatregel kan zeker niet gezien worden als een compensatie voor het bebouwen van de braakliggende terreinen.

## **c. Pandemieën**

COVID-19 dat einde 2019 opdook en tot pandemie werd verklaard in maart 2020 heeft het belang en de nood van voldoende beschikbare open ruimte voor een stedelijke bevolking aangetoond. De lock down betekende voor veel stedelingen die het moeten stellen zonder tuin en vaak ook met onvoldoende groene ruimten in de buurt een veel grotere beproeving dan voor de mensen buiten de stad.

Ondertussen is blijkbaar iedereen deze pandemie weer vergeten maar wetenschappers waarschuwen dat we dergelijke pandemieën ook in de toekomst nog kunnen verwachten.

In Kuregem is de nood aan beschikbare groene ruimte zeer hoog. Het Crickx-park en een bijkomend parkje Grondels zijn totaal onvoldoende om die nood te lenigen voor de bestaand bevolking en dus al zeker niet als de bouw van een bijkomend groot aantal woningen de bevolking nog zal doen toenemen.

Deze 3 grote maatschappelijke uitdagingen zouden op zijn minst moeten beschreven worden in het MER met een grondige analyse van de effecten die de verschillende voorgestelde scenario's in het licht van deze fenomenen met zich meebrengen. Het feit dat het MER dit niet onderzoekt betekent dat er mogelijk ernstig negatieve effecten over het hoofd gezien worden die de belangen van de bevolking ernstige schade kunnen berokkenen.

## **B. Het voorgestelde BBP voldoet niet aan gemeentelijke, gewestelijke, Europese en internationale doelstellingen**

### **a. Vermindering van broeikasgassen staat centraal in beleidsprogramma's**

In de gemeentelijke en gewestelijke klimaatactieplannen staat het verminderen van broeikasgassen centraal. Menselijke activiteiten stoten steeds meer broeikasgassen uit terwijl de bodem alsook de planten en bomen CO2 opslaan. Door de vernietiging van de natuur komt deze CO2 terug in de atmosfeer en bovendien wordt de bouwsector gekenmerkt door hoge CO2 uitstoot. Het Brussels Gewest heeft ook een Good Soil strategie aangenomen omdat de bodem erkend wordt als drager voor alle leven en reservoir van biodiversiteit. Het verharden van de nog overblijvende levende bodems in het Gewest legt een grote hypotheek op de toekomst en maakt het onmogelijk om de leefbaarheid van de stad te verzekeren.

### **b. Het nieuwe Gewestelijk Bestemmingsplan (GBP)**

De Brusselse Regering heeft in 2021 (zie link naar arrest op vorige bladzijde) de procedure in gang gezet voor de herziening van het huidige GBP met als doel de uitdagingen onder andere op het vlak van klimaatverandering en dalende biodiversiteit in de toekomst het hoofd te kunnen bieden. Momenteel wordt dus onderzocht welke bestemmingswijzigingen er moeten worden doorgevoerd om de gestelde gewestelijke doelstellingen te kunnen bereiken. Het nieuwe 'Klimaat GBP' had normaal gezien moeten goedgekeurd worden in 2024 maar heeft vertraging opgelopen.

In juni 2024 heeft de Brusselse regering de 14 krachtlijnen voor het nieuwe GBP goedgekeurd. Deze zijn ingedeeld in 3 grote prioriteiten: Klimaat en Biodiversiteit, Sociale Rechtvaardigheid en Stedelijke economie.

Het zou een grote vergissing zijn om waardevolle open gebieden nog snel vol te bouwen volgens de voorschriften van het huidige GBP alvorens het nieuwe GBP in werking treedt want dan wordt de herziening van het GBP zonder voorwerp. Men kan moeilijk beweren dat men een goed bestemmingsplan kan uitwerken op basis van een GBP dat dateert van 2013 en waarvan officieel werd vastgesteld dat het niet geschikt meer is om aan de uitdagingen waarvoor het gewest staat het hoofd te bieden.

Bovendien is het duidelijk het BBP II niet voldoet aan de 3 grote prioriteiten die de Brusselse regering in juni heeft vastgelegd.

Wij zijn van mening dat in afwachting van de goedkeuring van een nieuw GBP er een moratorium in acht zou moeten genomen worden op de vernietiging van levende bodems. CCN Vogelzang CBN steunt samen met meer dan 60 andere burgerverenigingen en collectieven de vraag voor een moratorium van het Tuiniersforum des Jardiniers (<https://www.tuiniersforumdesjardiniers.be/2022/07/18/communique-de-presse-biodiversite-a-bruxelles-les-citoyens-demandent-un-moratoire-sur-la-destruction-des-espaces-naturels/>)

### **c. Europese wetgeving : de natuurherstelwet**

Sinds maandag 19 augustus 2024 is de Europese natuurherstelwet officieel van kracht. Ter herinnering: de Europese natuurherstelwet verplicht de lidstaten om de natuur actief te herstellen, ook in de steden. Door de open ruimte en de natuur nog verder te blijven vernietigen zal de kost van natuurherstel steeds

verder oplopen. De kosten van de vernietiging van open ruimte en dalende biodiversiteit worden bovendien onbetaalbaar: stijgende kosten van overstromingen, hittegolven, hogere ziektekosten door fysieke en psychische klachten en de negatieve weerslag van de klimaatverstoring op de productie van landbouw en industriële producten.

De financiële baten van de bouwwerken die voorzien worden in het BBPII komen ten goede een privé-investeerders terwijl de oplopende kosten voor natuurherstel gefinancierd zullen worden met belastinggeld en dus ten laste komen van de gemeenschap. Een dergelijke situatie wordt onhoudbaar en vergroot de sociale kloof in het gewest. Daarnaast kunnen we ons afvragen hoe een gewest dat kampt met ernstige financiële problemen dit natuurherstel zal financieren.

In het kader van deze wet zal het Brussels Gewest bij de Europese Commissie een natuur herstelplan moeten indienen. Gezien de vastgestelde daling van veel wilde soorten in het Gewest zal men om aan natuurherstel te kunnen doen over voldoende open gebieden moeten beschikken die daartoe zullen moeten worden ingezet.

#### **d. Respecteren van de Duurzame Ontwikkelingsdoelen (SDG)**

Als onderdeel van de 2030-agenda voor duurzame ontwikkeling van de VN werden in september 2015 door alle VN-lidstaten 17 SDG's aangenomen, die op 1 januari 2016 van kracht werden; ze worden vertaald in nationale, regionale en lokale actieplannen. Het programma integreert de drie dimensies van duurzame ontwikkeling: economisch, sociaal en ecologisch. Het Brussels Gewest is op zijn grondgebied verantwoordelijk voor de opvolging en uitvoering van de 17 SDG's.

Het BBPII dat nu voorligt draagt niet bij tot de verwezenlijking van de SDG's in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, in meer in het bijzonder tot doelstelling 3 (Een goede gezondheid en welzijn) en doelstelling 11 (Duurzame steden).

Doelstelling 3 stelt dat “de middelen verschaffen voor een gezond leven en het welzijn bevorderen voor iedereen op elke leeftijd essentieel zijn voor duurzame ontwikkeling”. De covid-19-crisis heeft het belang van open ruimten en de nabijheid van de natuur voor lokaal en preventief gezondheidsbeleid benadrukt. Doelstelling 11 roept op tot meer inspanningen voor de bescherming en het behoud van het culturele en natuurlijke erfgoed.

Door de recente ontwikkelingen in het gebied en de bepalingen in het BBPII worden de historische productieve activiteiten van het gebied verdrongen en het natuurlijke erfgoed vernietigd.

Daarom zou het MER een apart hoofdstuk moeten wijden aan de toetsing van de in het BBPII voorgestelde plannen aan alle relevante doelstellingen en strategieën die de gemeente en het Gewest zich stellen en waartoe ze zich hebben geëngageerd. Het gaat niet op om enerzijds biodiversiteit en klimaat, sociale rechtvaardigheid en een gezonde economie hoog in het vaandel te dragen en daarnaast plannen goed te keuren die niet in lijn zijn met deze doelstellingen.

#### **C. De vraag stelt zich of er een correcte evaluatie gebeurd is van het verleden**

In de Memorie van toelichting kunnen we lezen dat: “Deze al dan niet afgeronde projecten vormen leerzame casestudy's over de uitvoering van het vorige plan en de relevantie ervan voor de verwachtingen, beperkingen en prioriteiten - gegevens die zelf tussen 2017 en 2024 zijn geëvolueerd.”. Het nieuwe BBP voorziet nog steeds de bouw van grote woontorens (namelijk als “Oplossing voor de bevolkingstoename door versterking van de residentiële aantrekkelijkheid”) omdat het plan ervan uitgaat dat nog steeds tegemoetkomen moet gekomen worden aan een demografische boom. Daarnaast biedt het BBP II geen oplossing voor het probleem van sociaal en betaalbaar wonen en verwijst het plan de productieve activiteiten naar de marge.

Dit alles staat lijnrecht tegenover de analyse die Perspective Brussels maakt:

[https://perspective.brussels/sites/default/files/documents/bbp\\_ofu\\_2\\_20240917.pdf](https://perspective.brussels/sites/default/files/documents/bbp_ofu_2_20240917.pdf)

Hierbij een aantal uittreksels uit het document:

- P 91 “huisvesting paradoxaal genoeg ook dominant is in gebieden waar ze niet de hoofdbestemming is. Dit is vooral het geval in de OGSO (ten koste van productieactiviteiten)”.
- P92 “De mechanismen ter bescherming van de zwakke functies die intact zijn sinds de opstelling van het GBP in 2001, blijven hun rol vervullen. Deze rol is bijvoorbeeld het beschermen van het natuurlijk milieu en alles wat daarbij hoort<sup>43</sup> in de groengebieden. Deze beschermingsmechanismen zijn echter verouderd en hebben hier en daar geleid tot ontwikkelingen die moeilijk te reguleren zijn voor functies die heel sterk zijn geworden, zoals huisvesting”
- P92 “Hoewel de bescherming van woningen in het GBP van 2001 en de uitbreiding van de toelating ervan in het Demografisch GBP van 2013 naar vrijwel alle bebouwbare gebieden gerechtvaardigd was in een tijd van sterke demografische druk, moeten we ons vandaag afvragen of het toelaten van zoveel woningen in de toekomst gehandhaafd moet blijven.”
- P97 “De OGSO blijven veruit de meest dynamische gebieden in termen van vergunde vloeroppervlakte. Hoewel de voorschriften voor deze gebieden voorschrijven dat productieactiviteiten er de hoofdfunctie zijn, blijft huisvesting er in termen van vergunde vloeroppervlakte duidelijk dominant;”
- P98 “Bovendien zijn de huidige voorspellingen in verband met bevolkingsgroei niet meer zo hoog als de prognoses die het Demografisch GBP van 2013 rechtvaardigden. In deze context lijken een aantal voorschriften van het GBP niet langer aangepast aan de huidige conjunctuur, aangezien er grote verschuivingen hebben plaatsgevonden in de marktdynamiek. Zo lijkt het niet langer relevant om huisvesting, vandaag een sterke functie die in de meeste bestemmingsgebieden waar ze toegestaan is dominant is, te ondersteunen via de reglementering. We merken ook op dat de uitgebreidere mogelijkheden om huisvesting toe te staan, effectief de bouw van veel woningen mogelijk hebben gemaakt in bestemmingsgebieden waar dat eerst niet toegestaan was, zonder dat dit de problemen in verband met de toegang tot woningen heeft opgelost. Op zich lijkt dit dan ook onvoldoende om een antwoord te bieden op de behoefte aan betaalbare woningen.”

Het is duidelijk dat deze analyse van de afgelopen periode door Perspective Brussels niet naast zich neergelegd kan worden en dat bij het uitwerken van een nieuw BBP II daar rekening moet mee gehouden worden.

#### **D. Biodiversiteit : fauna en flora**

Het hoofdstuk over flora en fauna in het MER is onvoldoende gedetailleerd om een accuraat beeld te geven van het biologisch belang van het betrokken gebied. De studie van de flora en fauna beperkt zich hoofdzakelijk tot een lijst van soorten, zonder de dynamiek van de ecosystemen in kaart te brengen.

Nergens in het hoofdstuk 'natuur' wordt melding gemaakt van de wereldwijde achteruitgang van de biodiversiteit. In stedelijke gebieden is deze achteruitgang nog sterker dan elders door de snelle opmars van verharding en het verlies van verbindingen tussen groene ruimten. Het MER zou hier de nodige aandacht aan moeten besteden.

Het is belangrijk om op te merken dat het aspect biodiversiteit expliciet is opgenomen in de drie hoofddoelstellingen voor de uitwerking van een nieuw GBP.

Volgens het Gewestelijk natuurplan moet het onthaal van wilde dieren en planten en stadsontwikkeling met elkaar verzoend worden. Het huidige voorgestelde BBP II zullen door het bebouwen van de laatste overblijvende braakliggende terreinen de wilde soorten uit het gebied worden verdreven.

De voorschriften die we lezen in verband met groendaken, wadi's, stadslandbouw op de daken, zijn bepalingen in de marge die moeten doen vergeten dat het plan een verdere aanzienlijke verharding van de ganse zone mogelijk maakt en de vernietiging van de laatste natuurlijke zones.

#### **- Aanwezige soorten:**

Men is slechts 1 dag ter plaatse geweest om waarnemingen te doen, namelijk 20 april 2022. Voor het overige gebruikte het studie bureau voornamelijk het platform Waarnemingen.be. Om een correct beeld te krijgen van de biologische waarde van de bestudeerde perimeter is het noodzakelijk om alle

seizoenen te onderzoeken. Bovendien is Waarnemingen.be, hoewel het een zeer waardevolle databank is, geen wetenschappelijk instrument.

- Hoofdstuk Flora: merkwaardig genoeg wordt er veel aandacht besteed aan invasieve soorten zoals Japanse duizendknoop en vlinderstruik, terwijl er geen aandacht gaat naar het belang van bepaalde beschermde habitats en soorten in het Brussels Gewest. In het Brussels Gewest zijn rietvegetaties (aanwezig op braakland 1) natuurlijke habitats van gewestelijk belang (zie bijlage 1.2 van de Natuurordonnantie) en zijn laaggelegen schraal hooilanden (aanwezig op meerdere braaklanden) habitats van communautair belang (bijlage 1.1). Deze habitats worden aangetroffen op een deel van de braakliggende gronden binnen de perimeter van het projectgebied.
- De studie maakt geen melding van de aanwezigheid van planten die beschermd zijn door de natuurordonnantie zoals bepaalde orchideeënsoorten die aanwezig zijn in het gebied.
- Hoofdstuk Fauna: Hier gelden dezelfde opmerkingen. Er is een lijst van vogels, maar er wordt niet gespecificeerd wanneer ze aanwezig zijn: in de winter of in de zomer. Er wordt geen beschrijving gegeven van hun nest- en foerageergebieden. Toch zijn alle vogels in Brussel strikt beschermd door de natuurordonnantie, net als hun nest- en foerageergebieden. Hetzelfde geldt voor andere soorten: insecten, zoogdieren, waaronder vleermuizen. Er wordt geen melding gemaakt van het feit dat een van de braakliggende gebieden tijdens de wintermaanden wordt gebruikt als slaapplek voor een kolonie spreeuwen.
- **Ecologische verbindingen:** de studie beschrijft 3 soorten ecologische verbindingen: het kanaal Brussel-Charleroi, de spoorlijnen en ecologische verbindingen via begroeide gebieden. De studie erkent dat overblijvende braakliggende gebieden waarschijnlijk de belangrijkste ecologische verbindingen zijn voor de verplaatsing van soorten. Het zijn precies deze gebieden die grotendeels zullen verdwijnen als gevolg van de geplande ontwikkeling, waardoor er zeer weinig ruimte overblijft voor wilde en halfwilde natuur.
- Om **het verlies aan biodiversiteit**, voornamelijk door het verdwijnen van braakliggende terreinen, te compenseren, stelt de studie voor om:
  - te overwegen om de ambities voor vergroening binnen het gebied te vergroten door de openbare ruimte te vergroenen en door gebouwen te vergroenen, met name door groendaken. Dergelijke maatregelen hebben maar een beperkte biologische waarde en zullen de wilde soorten die zullen verdwijnen als gevolg van de toename in bebouwing niet compenseren.
  - verbetering van de ecologische waarde van bepaalde groene ruimten zoals het Crickxpark, de oevers van het kanaal en de as van de Grondelstraat. Het voorstel om bepaalde delen van de parken, die te beperkt zijn in omvang om te voldoen aan de behoeften van een zeer dichtbevolkte wijk, te reserveren voor de biodiversiteit is niet realistisch en ook niet wenselijk. Het Crickx park en het voorgestelde nieuwe grondel park zijn nu al te klein om te voldoen aan de behoeften van een groeiende bevolking aan ontspanning, recreatie, een plek om te socialiseren en een plek om af te koelen in geval van hittegolven. Om in deze parken nog eens zones af te bakenen waar orchideeën staan die door spelende kinderen niet mogen vertrappt worden is totaal absurd. En bovendien zullen deze kleine afgebakende lapjes grond de biodiversiteit niet in stand houden.
- **Opmerking over de niet-technische samenvatting van het MER:** Terwijl de kwaliteit van het MER middelmatig is wat betreft de impactstudie op de flora en fauna, is de niet-technische samenvatting ronduit misleidend. Het hoofdstuk over biologische diversiteit (flora en fauna) bespreekt enkel de drie door het studiebureau uitgewerkte scenario's en concludeert dat het voorkeursscenario het meest gunstige is op het vlak van de biodiversiteit. Het kan waar zijn dat de andere twee scenario's minder goed scoren op het gebied van biodiversiteit, maar dit zegt dus niets over het verlies aan natuurlijke habitats (en de vele soorten die daarvan afhankelijk zijn) bij het uitvoeren van het voorkeursscenario. Burgers die alleen de technische samenvatting lezen, kunnen zich dus geen idee vormen van de natuurlijke destructie die gepaard zou gaan met het in voege treden van BBP II.

## E. Een democratisch deficit

Ondanks het feit dat in de beschikbare documenten meerdere keren vermeld wordt dat er overleg gepleegd werd met buurtbewoners en maatschappelijk middenveld wordt er nergens vermeld wat dit overleg heeft opgeleverd. Gaat het over buurtbijeenkomsten, over enquêtes? En waar zijn de resultaten van dit overleg?

Werd er contact opgenomen en overleg gepleegd met Brusselse natuurverenigingen die een goede kennis hebben van het terrein?

In ieder geval hebben we kunnen vaststellen dat de infoavond van woensdag 13/11 haar doel voorbijschoot. De aanwezigen werden getraakteerd op een technische presentatie met veel statistieken, coëfficiënten, kleurrijke 'donuts' die voorgesteld werden en dit alles in een nogal onbegrijpelijk jargon. Daardoor was het niet mogelijk om een duidelijk zicht te krijgen op de concrete plannen en hun mogelijke effecten op de omgeving.

Daarnaast stelt zich ook de vraag hoe het mogelijk is dat in het kader van het openbaar onderzoek dat heeft plaatsgevonden in april van dit jaar voor de Raymond Vander Bruggenlaan 11-13, de overlegcommissie een positief advies verleend heeft terwijl een nieuw BBP Biestebroek in de maak was. Op die manier is het uitwerken van een nieuw BBP ook een maat voor niets.

#### **F. Besluit: Het effectenverslag is gebrekkig, onvolledig en houdt geen rekening met recente uitdagingen en doelstellingen**

Het is duidelijk dat het effectenverslag onvoldoende gedocumenteerd is en grote lacunes vertoont en dat de auteurs vooral op vlak van natuur een gebrek hebben aan kennis met betrekking tot het terrein. Er werd onvoldoende rekening gehouden met de doelen die de gemeente en het gewest zich momenteel stellen en er werd weinig of geen aandacht geschonken aan de maatschappelijke uitdagingen die momenteel hoog op de agenda staan. Het spreekt voor zich dat er op basis van een dergelijk rapport geen gefundeerde beslissing kan worden genomen.

Wij vragen daarom dat de overlegcommissie negatief advies verstrekt en dat het BBP II niet wordt goedgekeurd.

Wij vragen dat de overlegcommissie en het gemeentebestuur al onze opmerkingen ernstig onderzoekt en in overweging neemt en vragen om uitgenodigd te worden op de overlegcommissie van 17 december om onze bezwaren mondeling te kunnen toelichten.

Hoogachtend,